

О Т З Ы В

ТАРАСЕВИЧА Николая Ивановича

на автореферат диссертации

МОНИЧ Марии Львовны

РУКОПИСИ ОБРАБОТОК ПРИЧАСТНЫХ СТИХОВ И «УВЕРТЮРЫ НА

РУССКУЮ ТЕМУ» С. И. ТАНЕЕВА:

НА ПУТИ К УЧЕНИЮ О КОНТРАПУНКТЕ,

представленной на соискание ученой степени

кандидата искусствоведения

по научной специальности 5. 10. 3 — Виды искусства

(музыкальное искусство) (искусствоведение)

В историю русской и мировой музыкальной культуры Сергей Иванович Танеев вошел не только как создатель целого ряда выдающихся произведений, но и как ученый в области контрапункта и фуги. Одна из важнейших его заслуг — исследование контрапункта как теоретико-практического предмета.

Недостатка в работах, посвященных тем или иным сторонам наследия С. И. Танеева нет. Труды Б. В. Асафьева, В. В. Протопопова, Л. З. Корабельниковой, С. И. Савенко, Н. Ю. Плотниковой и других ученых тому доказательством. В них с разных позиций анализируется как композиторское, так и теоретическое творчество музыканта. На их фоне работа М. Л. Монич отличается тем, что во главу угла ставится не столько история создания С. И. Танеевым теоретических трудов, сколько исследуются истоки интереса композитора и ученого к самому предмету научного исследования. И в этом смысле нельзя не согласиться с утверждением, что «обнаруженные связи... показывают со всей ясностью единство устремлений и сходство (даже в деталях) когнитивных процессов в различных видах деятельности» (с. 3 автореферата).

Настоящее исследование основывается на двух источниках, хранящихся в Государственном мемориальном музыкальном музее-заповеднике П. И. Чайковского (ГМЗЧ, г. Клин), в фонде С. И. Танеева: автографах к обработкам причастных стихов (тетрадь под названием «Эскизы и записи разных

произведений, главным образом из Обихода» — шифр В1 №360) и автографов, обозначенных как «Увертюра на русскую тему. Эскизы — разнообразные контрапунктические упражнения, затем эскиз оркестровой партитуры» (В1 №130).

Объект исследования — становление учения о контрапункте, в котором как в фокусе увязаны поиски С. И. Танеева в области и композиции, и теории музыки; предмет — приемы полифонической техники в рукописях и в научных текстах.

Диссертация логично выстроена, написана хорошим слогом, опора на многочисленные источники обеспечили автору диссертации убедительность доказательной базы. При этом цель работы — «выявить связь между нотными текстами избранных композиционных рукописей, относящихся к периоду поисков “русского стиля”, и представленной в них техникой полифонического письма, с одной стороны, — и положениями, сформулированными Танеевым в трудах по теории контрапункта, с другой» (с. 6 автореферата) — оказалась достигнутой.

Резюмируя отзыв, подчеркнем, что, судя по автореферату, диссертация Марии Львовны Монич «Рукописи обработок причастных стихов и “Увертюры на русскую тему” С. И. Танеева: на пути к учению о контрапункте» является законченным исследованием, выполнена на высоком научном уровне и соответствует критериям, установленным пунктами 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842, с последующими изменениями. Полученные в процессе исследования результаты вносят существенный вклад в разделы музыкознания, связанные с теорией и историей русского музыкального искусства. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.10.3 «Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение)», в частности, п. 19 (Специальная теория музыки в совокупности составляющих ее дисциплин: теория и анализ музыкальных форм, техники композиции, инструментоведение, история теоретических учений), п. 26 (Му-

зыкальное источниковедение. Музыкальная текстология). Автор диссертационного исследования, Мария Львовна Мониц, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 «Виды искусства (музыкальное искусство) (искусствоведение)».

В процессе чтения автореферата у рецензента возникли вопросы. В рамках защиты ограничимся одним. В подразделе 1.2 первого раздела (с. 11 автореферата) обсуждаются происхождение и употребление словосочетания «контрапунктические пробы» и предлагаются атрибутивные признаки данного типа рукописного текста. Постулируется, что «наличие контрапунктических проб в рукописи свидетельствует о намерении автора скрепить форму полифонической техникой» (с. 11 автореферата). Всегда ли эти намерения реализуются? Имеются ли случаи, когда для финального варианта полифонические приемы не потребовались?

Отзыв составлен 14. 02. 2024

Проректор по учебной и методической работе,
доктор искусствоведения, доцент,
профессор кафедры теории музыки
Московской государственной консерватории
имени П. И. Чайковского

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московская государственная консерватория
имени П. И. Чайковского»

Тел. +7 (495) 629–37–54

e-mail: nik9649@yandex.ru

125009 город Москва, Улица Большая Никитская, дом 13


Тарасевич Н. И.

